**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-34 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.О.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

13.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.М.А. в отношении адвоката С.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

В жалобе сообщается, что что адвокат защищала дочь заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, а затем на основании соглашения. Адвокат не встречалась с подзащитной, написала жалобу на меру пресечения в виде ареста и участвовала в судебном заседании в М. городском суде, и один раз участвовала в судебном заседании Т. районного суда г.М. при продлении меры пресечения. Поэтому заявитель решила расторгнуть соглашение с адвокатом. Однако, адвокат повела себя неадекватно, стала кричать, что всё отработала и деньги не отдаст.

21.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 497 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом до заседания не представлен.

17.02.2020г. заявителем представлено дополнение к жалобе.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, представила объяснения, возражала против жалобы.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.О.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.А., выразившегося в том, что после досрочного расторжения доверителем соглашения от 21.10.2019г. на защиту С.Е.С. адвокат не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату.

 27.02.2020г. заявителем подано заявление об отзыве жалобы.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.